



OTSUS

Vaidlustusaja number	70-25/291796
Otsuse kuupäev	19.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Aktsiaseltsi EM-SERV vaidlustus Enefit Solutions AS-i riigihankes „Laadur-ekskavaatori ostmine“ (viitenumber 291796)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts EM-SERV, esindaja Aadu Polli Hankija, Enefit Solutions AS Kolms isik, Aktsiaselts Baltem

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 8, ja § 192 lg 3 p 7 alusel

Jätta Aktsiaseltsi EM-SERV vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 06.03.2025 alustas Enefit Solutions AS väikehanget „Laadur-ekskavaatori ostmine“ (viitenumber 291796).
2. 19.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi EM-SERV (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus.
3. 19.03.2025 saatis vaidlustuskomisjon menetlusosalistele, sh Enefit Solutions AS-ile teate vaidlustuse esitamise kohta.

Enefit Solutions AS teatas 19.03.2025 vaidlustuskomisjonile, et leping Aktsiaseltsiga Baltem on sõlmitud. Leping on allkirjastatud 19.03.2025 (kell 10.26 - Enefit Solutions AS ja kell 11.28

- Aktsiaselts Baltem).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Väikehanke puhul ei pidanud Hankija rakendama ooteaega lepingu sõlmimiseks.

Küll aga ei olnud Hankijal lähtuvalt RHS § 194 lg-st 4 õigust sõlmida hankelepingut vaidlustuskomisjoni teate saamisest kuni RHS §-s 201 sätestatud tingimuse saabumiseni.

Vaidlustuskomisjon edastas teate vaidlustuse esitamise kohta menetlusosalistele 19.03.2025 kell 11.10. Hankija ei ole kinnitanud selle teate kätte saamist, vaid esitas kell 13.34 sõlmitud lepingu.

RHS § 192 lg 6 kohaselt *vaidlustuskomisjoni teated loetakse menetlusosalistele teatavaks tehniks järgmisel tööpäeval nende vaidlustuskomisjonile teadaolevale elektronposti aadressile edastamisest arvates.*

Seega ei saa asuda seisukohale, et Hankija pidi teate kätte saama kohe selle saatmist, mistõttu on leping Enefit Solutions AS-i ja Aktsiaseltsi Baltem vahel sõlmitud RHS-iga kooskõlas.

5. Vaidlustusmenetlus lähtub isiku subjektiivsete õiguste kaitse põhimõttest ning kohtu- ja vaidlustuskomisjoni pikaajalise praktika kohaselt on isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Seega on vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus ja vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele.

Käesoleval juhul oli vaidlustuse esitamise hetkel vaidlustusmenetluses eespoolnimetatud õigushüve kaitstav, kuid seoses hankelepingu sõlmimisega on see asjaolu aga muutunud.

Vaidlustaja taotletav eesmärk ei ole enam saavutatav (vaidlustus on esitatud Enefit Solutions AS-i otsuse kehtetuks tunnistamiseks, kuid analoogselt HKMS § 267 lg-ga 6, mille kohaselt *kui hankija on sõlminud kehtiva hankelepingu, ei tühistata kohus hankelepingu aluseks olevat haldusakti*, ei tunnista vaidlustuskomisjon pärast kehtiva hankelepingu sõlmimist vaidlustatud otsuseid enam kehtetuks), sh ei ole vaidlustusmenetluses enam kaitstav Vaidlustaja huvi jõuda hankelepingu sõlmimiseni Enefit Solutions AS-iga (kehtiv leping on juba sõlmitud).

6. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus. Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus RHS-i mõttes ka juhul, kui Vaidlustaja subjektiivsed õigused ja huvid ei ole (enam) vaidlustusmenetluses kaitstavad ja taotletavad eesmärgid ei ole (enam) vaidlustusmenetluses saavutatavad, millise olukorraga on tegemist käesoleval juhul.

Kuna vaidlustusmenetluses ilmnes antud juhul RHS § 192 lg 3 p-is 7 sätestatud alus, tuleb Vaidlustaja vaidlustus jätta vaatamata.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 640 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets